

## AL CONTRARIO DI QUANTO PUBBLICA LANCET

### Le metanalisi omeopatiche: elementi concreti

Comunicato stampa Boiron 27 novembre 2007

Fonte = <http://omeo-pathos.com>

Contrariamente a quello che afferma The Lancet, le conclusioni principali delle sei metanalisi pubblicate ad oggi evidenziano tutte l'efficacia dei trattamenti omeopatici.

Ciò che dice The Lancet - "Sulle sperimentazioni in omeopatia esistono cinque importanti metanalisi. Hanno tutte un unico risultato: escludendo le sperimentazioni inadeguate dal punto di vista metodologico e considerando il bias di pubblicazione, l'omeopatia non ha prodotto alcun beneficio significativamente superiore al placebo".

La verità - Le conclusioni principali di queste cinque metanalisi sono positive. Kleijnen J, Knipschild P, ter Riet G. Clinical trials of homoeopathy. BMJ 1991; 302: 316-23. Sintesi: "Il livello di prova degli studi clinici è positivo ma insufficiente per trarre conclusioni definitive".

Boissel JP, Cucherat M, Haugh M, Gauthier E. Critical literature review on the effectiveness of homoeopathy: overview of data from homoeopathic medicine trials. Brussels, Belgium: Homoeopathic Medicine Research Group. Report to the European Commission. 1996: 195-210. Sintesi: "Per le 17 comparazioni, per ogni metodo utilizzato, il risultato è un valore di p ben inferiore a 0,001. Questo vuol dire che, almeno per uno studio, l'ipotesi nulla (assenza di effetti dell'omeopatia) deve essere rifiutata... Secondo ogni probabilità, il numero di risultati significativi non è dovuto al solo caso".

Linde K, Melchart D. Randomized controlled trials of individualized homeopathy: a state-of-the-art review. J Alter Complement Med 1998; 4: 371-88. Sintesi: "I risultati degli studi randomizzati considerati indicano che l'omeopatia individualizzata ha un effetto superiore al placebo".

Cucherat M, Haugh MC, Gooch M, Boissel JP. Evidence of clinical efficacy of homeopathy: a meta-analysis of clinical trials. Eur J Clin Pharmacol 2000; 56: 27-33. Sintesi: "Ci sono prove che i trattamenti omeopatici sono più efficaci del placebo".

Shang A, Huwiler-Müntener K, Nartey L, et al. Are the clinical effects of homeopathy placebo effects? Comparative study of placebo-controlled trials of homeopathy and allopathy. Lancet 2005; 366: 726-32.

Sintesi: "21 (19%) degli studi sull'omeopatia e 9 (8%) studi sulla medicina convenzionale sono stati di qualità superiore. La maggioranza degli odds ratios hanno segnalato un effetto benefico dell'intervento. L'eterogeneità dei risultati è stata meno pronunciata per l'omeopatia che per la medicina convenzionale. E' poco probabile che questa differenza possa essere attribuita al caso".

Esiste una sesta meta-analisi importante, curiosamente non citata in questo articolo, tanto più che fu pubblicata su The Lancet nel 1997, e dà anch'essa risultati positivi. Linde K, Clausius N, Ramirez G, et al. Are the clinical effects of homeopathy placebo effects? A meta-analysis of placebo-controlled trials. Lancet

1997; 350: 834-43. Sintesi: "I risultati della nostra meta-analisi sono incompatibili con l'ipotesi che gli effetti clinici dell'omeopatia sono completamente dovuti ad un effetto placebo".

